



Proyecto de Implementación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos

Sept. 2015 – Sept. 2018



Equipo de Investigación



Investigadora Principal:

Profesora Rachel Murray (Bristol)

+44 117 9545374

Rachel.Murray@bristol.ac.uk

Equipo para las Américas (Essex):

Dra. Clara Sandoval (Responsable del Equipo)

csando@essex.ac.uk

Equipo para África (Pretoria):

Profesor Frans Viljoen (Responsable del Equipo)

Frans.Viljoen@up.ac.za

Equipo para Europa (Middlesex):

Profesor Philip Leach (Responsable del Equipo)

p.leach@mdx.ac.uk

Contacto Open Society Justice Initiative:

Christian De Vos

christian.devos@opensocietyfoundations.org

Debra Long (Investigadora)

debra.long@bristol.ac.uk

Paola Limón (Investigadora)

plimon@essex.ac.uk

Victor Ayeni (Investigador)

victorayeni7@gmail.com

Augustin Some (Investigador)

asomes@yahoo.fr

Dra. Alice Donald (Responsable del Equipo)

a.donald@mdx.ac.uk

Anne-Katrin Speck (Investigadora)

a.speck@mdx.ac.uk

Objetivos del Proyecto



Analizar el estado de implementación de determinadas decisiones de casos individuales emitidas por:

CIDH



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME



Órganos de Tratados
NACIONES UNIDAS
DERECHOS HUMANOS
OFICINA DEL ALTO COMISIONADO



Países de Estudio

África:



Burkina Faso



Camerún



Zambia

Américas:



Canadá

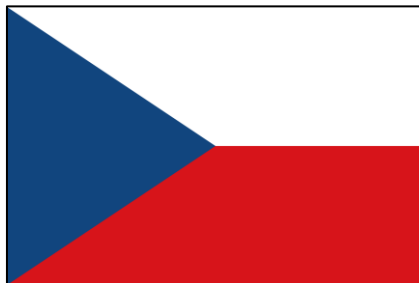


Guatemala

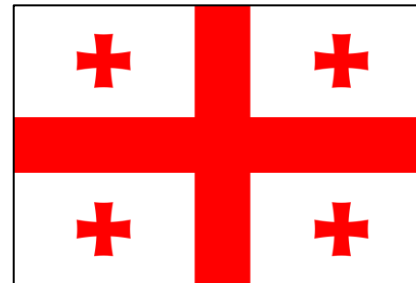


Colombia

Europa:



República Checa



Georgia



Bélgica

Selección de Países



- Consideraciones (entre otras):
 - Igual número de países por región
 - Estado de ratificación de tratados regionales e internacionales de derechos humanos
 - Aceptación del mecanismo de queja individual, de ser el caso
 - Cantidad de decisiones emitidas respecto del país
 - Nivel/estado de interlocución del país con los órganos de derechos humanos
 - Antecedentes y situación política
 - Estructura estatal y legal
 - Capacidad del equipo de trabajar con el país



Identificación de casos de estudio

- Consideraciones:
 - Diversidad de foros respecto de cada país
 - Temas identificados en las decisiones de cada país
 - Naturaleza de la decisión
 - Fechas de las decisiones
 - Tipos de medidas de reparación involucradas
 - Modalidades especiales de cumplimiento
 - Tipos de violaciones/víctimas/perpetradores
 - Involucramiento de la sociedad civil (representación / acompañamiento)



Análisis del estado de implementación

- Estado de implementación y perspectivas (órgano, partes, equipo, etc.)
- Actores involucrados en el proceso de implementación y rol que juegan
- ¿Variaciones en el discurso/comportamiento de actores nacionales, dependiendo del órgano (regional/internacional)?
- Factores que influyen en el cumplimiento (o no) de las decisiones



Finalidad

- Contribuir a un mejor entendimiento de los factores que influyen en el cumplimiento de las decisiones emanadas de los mecanismos regionales e internacionales de derechos humanos.
- Apoyar la información y fortalecimiento de las estrategias, herramientas y prácticas de dichos mecanismos, así como de los diversos actores que los utilizan, tales como litigantes, representantes estatales y organizaciones de la sociedad civil.



Más información:

<http://bristol.ac.uk/law/research/centres-themes/hric/projects/implementationandcompliance/>





COLOMBIA

CASOS SELECCIONADOS & HALLAZGOS PRELIMINARES



Selección de Casos



Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas (CCPR)

- [Comunicación N° 563/1993](#), Nydia Erika Bautista de Arellana

Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)

- [Informe No. 105/05](#) (Solución Amistosa), Masacre Villatina
- [Informe No. 43/08](#) (Fondo), Leydi Dayán Sánchez
- [Informe No. 59/14](#) (Solución Amistosa), Alba Lucía Rodríguez Cardona

Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH)

- [Sentencia de 15 de septiembre de 2005](#), Caso de la “Masacre de Mapiripán”
- [Sentencia de 31 de enero de 2006](#), Caso de la Masacre de Pueblo Bello
- [Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas de 11 de mayo de 2007](#), Caso de la Masacre de La Rochela
- [Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas, de 20 de noviembre de 2013](#), Caso de las comunidades afrodescendientes desplazadas de la Cuenca del Río Cacarica (Operación Génesis)

Hallazgos preliminares: normativa



- Bloque de constitucionalidad
 - Sentencias Corte IDH
- Ley 288 de 1996
 - Informes CIDH
 - Dictámenes Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas (CCPR)
- Jurisdicción Contencioso-Administrativa
- Acción de Tutela
- Incidente de reparación integral (Ley 975 de 2005)
- Ley 1448 de 2011

Hallazgos preliminares: estructura, mecanismos y procesos



Anteriormente:

- Grupo Operativo Inter-institucional (Ministerio de Relaciones Exteriores)
 - Litigio ante SIDH y Órganos de Tratados de la ONU; e implementación de decisiones

Actualmente:

- Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (Unidad Administrativa Especial adscrita al Ministerio de Justicia y del Derecho)
 - Litigio ante CIDH y Corte IDH
 - Negociación de acuerdos de solución amistosa (ASA) ante SIDH
 - Implementación de ASA previo a homologación por CIDH (publicación Informe Art. 49)
 - Implementación de recomendaciones de CIDH (Informe Art. 50)
- Comisión Intersectorial de Derechos Humanos (Vicepresidencia)
- Grupo de Seguimiento a Órdenes y Recomendaciones de Órganos Internacionales en Derechos Humanos (Ministerio de Relaciones Exteriores)
 - Litigio ante Órganos de Tratados de la ONU
 - Implementación de dictámenes emitidos por Órganos de Tratados de la ONU
 - Implementación de Informes Art. 49 y Art. 51 de la CIDH
 - Implementación de sentencias de la Corte IDH

Preguntas para discusión



Desde su experiencia personal y profesional:

1. ¿Qué opinión tiene de los mecanismos y procesos para el seguimiento a la implementación de decisiones internacionales?
2. ¿Existen diferencias en relación con el órgano que emite la decisión?
3. ¿Qué cambios promovería para ayudar al Estado a implementar estas decisiones de manera más efectiva?
4. ¿Qué instituciones/órganos podrían apoyar en la implementación?